В диссертационный совет 24.2.419.05
по защите докторских и кандидатских
диссертаций на базе ФГБОУ ВО
«Тюменский индустриальный
университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора Плотникова Владимира Александровича на диссертационную работу Долгова Владимира Михайловича на тему «Развитие методического обеспечения комплексной оценки эффективности функционирования предприятий оборонно-промышленного комплекса», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационная работа Долгова В.М. посвящена развитию методического обеспечения комплексной оценки эффективности функционирования предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Актуальность избранной темы определяется необходимостью соотносить результаты хозяйственной деятельности оборонных предприятий с задачами, которые они решают в интересах государства. В отличие от предприятий, ориентированных преимущественно на свободный рынок, организации ОПК функционируют в условиях государственного оборонного заказа (ГОЗ), регламентированного ценообразования, специальных требований к качеству и надежности продукции, длительных производственных циклов и многоуровневой кооперации.

Специфика работы предприятий ОПК существенно усложняет саму постановку вопроса об их эффективности. На результаты деятельности одновременно влияют параметры ГОЗ, доступность комплектующих и технологий, состояние производственной базы и возможность поддерживать необходимый научно-технический задел. Поэтому выполнение контрактных обязательств в установленные сроки еще не дает достаточных оснований для вывода об устойчивом экономическом положении предприятия.

Обычный набор показателей, применяемых при анализе промышленного предприятия, в данном случае дает лишь часть необходимой информации. Рентабельность, финансовое состояние, оборачиваемость средств и использование трудовых ресурсов должны рассматриваться вместе с показателями, непосредственно связанными с особенностями оборонного производства. К ним относятся выполнение ГОЗ, внутрикорпоративная кооперация, инновационная активность и технологический суверенитет. Отсюда возникает необходимость в методике, позволяющей свести различающиеся по своему содержанию характеристики к единой системе оценки и использовать полученный результат в управленческой работе. Научная задача заключается не только в расширении перечня показателей, но

и в разработке правил их совместной количественной оценки и последующего использования полученных результатов в управлении.

В этом отношении постановка задачи исследования Долгова В.М., объединяющая теоретическое уточнение содержания эффективности предприятий ОПК, формирование системы критериев, построение интегральной методики и разработку аналитических рекомендаций, соответствует актуальным потребностям экономики промышленности.

Степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Структура диссертации соответствует поставленной цели и задачам исследования. В первой главе рассмотрены особенности функционирования предприятий ОПК и теоретические подходы к оценке их эффективности. Во второй главе обоснован выбор критериев и показателей, в третьей представлена методика комплексной оценки, рассмотрены вопросы ее автоматизации и приведены результаты апробации в ПАО «Интелтех». Работа включает введение, три главы, заключение, список литературы из 145 источников и четыре приложения. Основные положения исследования представлены в 21 таблице и на 17 рисунках.

Теоретической основой служат исследования российских и зарубежных авторов по экономике промышленности, экономическому анализу, государственному регулированию, оценке эффективности и функционированию оборонно-промышленного комплекса. В работе рассмотрены институциональный подход, теория отраслевых рынков, историческое становление методов экономического анализа, отечественные и зарубежные инструменты оценки результативности промышленных предприятий.

В исследовании применены методы сравнительного и структурного анализа, экспертной оценки, попарных сравнений, нормирования и взвешенного объединения показателей. При апробации методики проанализирована динамика комплексного коэффициента эффективности, а для определения границ его интерпретационных зон использован кластерный анализ. Рассмотрение значений отдельных критериев позволило установить, какие направления деятельности предприятия оказали наибольшее влияние на итоговую оценку.

Информационную основу практической части составили открытые сведения и обезличенные данные управленческого учета ПАО «Интелтех». Апробация проведена в квартальном разрезе с I квартала 2020 г. по III квартал 2025 г., всего рассмотрено 23 временных наблюдения. На их основе рассчитаны значения десяти частных критериев и комплексного коэффициента эффективности, выделены интерпретационные зоны и рассмотрена структура изменения итоговой оценки. Результаты подтверждают возможность практического применения разработанной методики для комплексной оценки эффективности функционирования предприятия ОПК.

Полученные результаты отражены в 17 научных публикациях автора, в том числе в восьми статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях,

включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России. Разработанная в ходе исследования база данных оценки эффективности функционирования предприятий оборонной промышленности имеет государственную регистрацию (свидетельство № 2025620732 от 12.02.2025). Отдельные положения работы обсуждались на научно-практических конференциях. Представленные в диссертации материалы содержат также сведения об использовании результатов исследования в деятельности ПАО «Интелтех».

Научная новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

К числу результатов, определяющих научную новизну работы, следует отнести уточнение исходных положений об эффективности функционирования предприятий ОПК. В диссертации специфика такого предприятия связывается не только с назначением выпускаемой продукции. Учитывается его положение в системе государственного оборонного заказа, особенности исполнения контрактов, военная приемка и сложившаяся производственная кооперация. С этих позиций автором уточнено содержание понятий «оборонно-промышленный комплекс Российской Федерации» и «предприятие оборонно-промышленного комплекса». Соответственно, при оценке эффективности предлагается учитывать наряду с результатами хозяйственной деятельности выполнение задач, определяемых ролью предприятия в ОПК. Для рассматриваемой категории предприятий такое расширение предмета оценки представляется оправданным (стр. 12-15, 40-45).

На этой основе сформирована система критериев. Общие стороны деятельности промышленного предприятия характеризуются рентабельностью, эффективностью использования основных средств, эффективностью использования оборотных средств, финансовой устойчивостью, эффективностью использования трудовых ресурсов и надежностью продукции. Наряду с ними введены четыре критерия, отражающие особенности предприятий ОПК: своевременность выполнения государственного оборонного заказа, корпоративная результативность, инновационная активность и технологический суверенитет. На мой взгляд, значение данного результата состоит не столько в увеличении количества учитываемых показателей, сколько в попытке совместно оценивать экономические результаты предприятия и выполнение им функций, обусловленных отраслевой спецификой. Тем самым в одной системе оказываются представлены характеристики, которые при традиционном финансово-экономическом анализе обычно рассматриваются раздельно (стр. 66-87).

Самостоятельный результат исследования связан с разработкой порядка сведения разнородных исходных данных в итоговую оценку. Предложенная методика предусматривает нормирование показателей, расчет значений по каждому из принятых критериев и последующее определение комплексного коэффициента эффективности. Вес критериев устанавливается на основе экспертных попарных сравнений. Благодаря этому итоговая оценка формируется с учетом различной значимости рассматриваемых

сторон деятельности предприятия, а не путем их простого суммирования (стр. 107-113).

Завершает разработку двухуровневый блок аналитических рекомендаций. На уровне отдельного предприятия внимание переносится с общего значения критериев эффективности на те частные критерии, по которым обнаруживаются неблагоприятные изменения: выполнение ГОЗ, рентабельность, использование ресурсов, инновационная активность, технологический суверенитет и другие оцениваемые направления. Такой порядок позволяет увязать характер рекомендуемых мер с причиной изменения итоговой оценки, а не ограничиваться констатацией ее роста или снижения (стр. 130-133).

Иной характер имеют рекомендации, предназначенные для корпоративного уровня. Здесь результаты оценки рассматриваются как основание для сопоставления предприятий, входящих в одну корпоративную структуру. Такое сопоставление может использоваться при рассмотрении вопросов загрузки производственных мощностей, распределения работ между предприятиями и изменения сложившихся кооперационных связей. При подготовке рекомендаций должны учитываться и значения отдельных критериев. Поэтому предприятия, имеющие сопоставимую итоговую оценку, в зависимости от ее внутренней структуры могут требовать различных мер управленческого воздействия.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость выполненного исследования видится, прежде всего, в развитии подхода к оценке эффективности предприятий оборонно-промышленного комплекса с учетом особенностей их функционирования. Автор исходит из того, что применительно к предприятиям ОПК экономическая эффективность не исчерпывается показателями прибыли, рентабельности, финансовой устойчивости и использования производственных ресурсов. Существенное значение имеет и то, насколько предприятие выполняет возложенные на него задачи в рамках государственного оборонного заказа, сохраняет устойчивость производственной кооперации и располагает необходимыми технологическими возможностями.

Практическое применение предложенной методики автор связывает с проведением расчетов за последовательные отчетные периоды. В этом случае можно проследить не только динамику показателей эффективности, но и изменение отдельных критериев, из которых складывается итоговая оценка. Для анализа деятельности предприятия это имеет самостоятельное значение: близкие значения комплексного коэффициента могут быть получены при различном состоянии финансовых, производственных, инновационных и других оцениваемых направлений.

Еще одна область возможного применения методики – оценка предприятий, входящих в одну корпоративную структуру. При использовании единых правил расчета полученные значения могут служить исходной информацией для сопоставления предприятий, выявления неблагоприятной

динамики по отдельным критериям и определения направлений, требующих управленческого решения.

Дискуссионные вопросы и замечания

Положительно оценивая полученные автором результаты, следует остановиться на нескольких вопросах, которые возникают при рассмотрении предложенной методики и нуждаются в авторских пояснениях:

1. Отдельного пояснения требует расчет показателя технологического суверенитета. К достоинствам предложенного подхода можно отнести то, что автор не ограничивает иностранную зависимость стоимостью импортных материалов и комплектующих, а учитывает также использование технологий иностранного происхождения. Вместе с тем, именно такое расширение состава показателя усложняет его практический расчет (стр. 84-87). В работе желательно было бы более подробно показать, каким образом к единой расчетной базе приводятся различные по своей экономической природе элементы: стоимость материалов и комплектующих, лицензионные платежи, программное обеспечение, оборудование и технологические операции. В частности, единовременные затраты на приобретение оборудования или лицензии и стоимость ресурсов, непосредственно потребляемых при выпуске продукции, относятся к разным периодам и по-разному включаются в затраты предприятия. Поэтому требует пояснения порядок их учета в одном показателе.

2. В разделе 3.2 значения весовых коэффициентов определены по результатам экспертного оценивания с участием восьми экспертов. Одновременно методика предусматривает возможность изменения этих весов применительно к особенностям конкретного предприятия (стр. 113-114). В этой связи возникает вопрос о границах такой адаптации. В диссертации недостаточно четко определено, при каких изменениях условий деятельности предприятия первоначально установленные веса должны пересматриваться и когда для этого необходимо проводить новое экспертное оценивание. Этот вопрос особенно существенен при использовании методики для сопоставления нескольких предприятий. Если каждому предприятию соответствует собственный набор весовых коэффициентов, одинаковые значения итогового коэффициента могут иметь различное содержательное наполнение. В таком случае требуется пояснить, в какой форме автор предполагает проводить межзаводское или внутрикорпоративное сравнение.

3. В работе заслуживает внимания переход от результатов оценки к рекомендациям корпоративного уровня. Автор рассматривает возможность изменения сложившейся производственной кооперации и перераспределения работ между предприятиями. Вместе с тем, практическая реализация таких решений зависит не только от значения рассчитанных показателей (стр. 131-133). В этой связи, хотелось бы уточнить организационный механизм использования результатов методики. Не вполне ясно, какой уровень управления должен принимать решения по результатам корпоративной оценки и какие ограничения должны учитываться при подготовке соответствующих рекомендаций. В частности, перераспределение работ предполагает учет

фактической загрузки предприятий, имеющихся производственных и технологических компетенций, действующих контрактных обязательств и возможности другого предприятия выполнить соответствующую работу в требуемые сроки.

4. Отдельного внимания заслуживает вопрос об устойчивости границ интерпретационных зон комплексного коэффициента эффективности. В диссертации эти границы определены с использованием алгоритма кластеризации по 23 квартальным наблюдениям ПАО «Интелтех» за период с I квартала 2020 г. по III квартал 2025 г. При такой эмпирической базе остается не вполне ясным, насколько полученные пороговые значения устойчивы к добавлению новых наблюдений и могут ли применяться при оценке других предприятий ОПК, отличающихся масштабом, специализацией и структурой исходных показателей, без существенного изменения содержательной интерпретации результата (стр. 144-147). В связи с этим представляет интерес позиция автора относительно границ универсальности предложенной методики: требуется ли при ее применении к предприятиям ОПК различного профиля адаптация состава или порядка расчета отдельных показателей при сохранении общей системы критериев? Представляется, что рассмотрение данного вопроса могло бы стать одним из направлений дальнейшего развития предложенного методического обеспечения.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа Долгова Владимира Михайловича на тему «Развитие методического обеспечения комплексной оценки эффективности функционирования предприятий оборонно-промышленного комплекса» содержит решение актуальной научной задачи развития методического обеспечения оценки эффективности деятельности предприятий ОПК. В работе обоснован состав общепромышленных и специальных критериев, разработана методика расчета комплексного коэффициента эффективности и предложен порядок использования результатов оценки при подготовке управленческих рекомендаций. Полученные результаты имеют значение для решения научных и прикладных задач экономики промышленности.

Тематика диссертации соответствует научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности): п. 2.2. «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности», п. 2.4. «Закономерности функционирования и развития отраслей промышленности». Полученные результаты нашли отражение в представленных автором публикациях по теме диссертационного исследования. Автореферат диссертации раскрывает ее основные положения.

Диссертация соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Долгов Владимир Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по

научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Согласен на включение моих персональных данных в аттестационное дело соискателя В.М. Долгова и их дальнейшую обработку.

Официальный оппонент: профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор

Плотников Владимир Александрович

Подпись руки заверяю
Заместитель начальника
Управления кадров
В.П. Петошина
«29» 10 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте: Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук: 08.00.01 – Экономическая теория. Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Россия, 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А, тел.: +7 (812) 458-97-30, эл. почта: rector@unecon.ru, сайт: https://unecon.ru/