

ОТЗЫВ

официального оппонента Ильиных Светланы Анатольевны

на диссертацию Ковальжиной Ларисы Сергеевны

на тему «Формирование культуры здоровья в условиях пандемии»,

представленную на соискание ученой степени

доктора социологических наук по специальности

5.4.6 – Социология культуры

Актуальность темы исследования. Актуальность теоретических и прикладных аспектов представленной к защите диссертации во многом обусловлена значимостью социальных процессов происходящих в современном обществе на протяжении пандемии COVID-19. Учитывая, что сохранение здоровья населения (как физического, так и социального) является не просто важнейшей задачей государства и общества, а значимым фактором его устойчивого и перспективного развития, то исследования, направленные на поиски условий и технологий его сохранения безусловно являются значимыми и актуальными.

В представленной диссертации исследуется широкий спектр аспектов, способствующих формированию культуры здоровья в условиях пандемии COVID-19, включая изменения в социальных нормах, здоровьесберегающем поведении личности и групп, а также появление новых социокультурных феноменов, таких как инфодемия. Интересным и актуальным является исследование социальной регуляции, которая через институциональную и социокультурную саморегуляцию направлена на формирование культуры здоровья, влияющей на поведение индивидов и социальных групп, транслируя нормы здоровьесберегающего поведения принятого в обществе. Учитывая, что современные социально-демографические процессы детерминированы во многом состоянием здоровья населения, то социокультурные факторы здоровьесбережения и особенности формирования культуры здоровья представляют не только теоретический, но

и практический интерес, обуславливая актуальность темы диссертационного исследования Ковальжиной Ларисы Сергеевны. Актуальность проблемы нашла свое отражение и в научной новизне, и в положениях, выносимых на защиту.

Наименование темы диссертации соответствует объекту, предмету, исследовательской проблеме, поставленной цели и полученным результатам. Диссертационная работа выполнена последовательно, включает четыре главы, основное содержание изложено на 370 страницах, содержание выстроено логично, список литературы содержит 402 наименования источников (из них 314 на русском языке).

Научная новизна исследования и результатов. Выделим основные позиции новизны, раскрываемые в положениях, выносимых на защиту и детально изложенные в тексте диссертации.

Во-первых, разработана и описана авторская концепция социальной регуляции культуры здоровья, ее цель и принципы (с. 172-194). Автор раскрывает концепцию в трех концептах, описывающих ее сущность. Представленная концепция интересна и нова по своему исследовательскому подходу к раскрытию проблемы как в теоретической, так и практической плоскости. Концепция детально раскрывает сущность механизма социальной регуляции культуры здоровья, описывая целенаправленную институциональную регуляцию и социокультурную саморегуляцию здоровьесберегающего поведения.

Во-вторых, определены основные концептуальные понятия, характеризующие культуру здоровья в социологическом исследовательском поле и разработан подход к ее исследованию, позволяющий осмыслить ее формирование с точки зрения социальной регуляции. Авторская интерпретация понятия «культура здоровья» представляет его как «значимый элемент общественной системы сохранения здоровья, отражающий социальные ожидания общества в отношении здоровьесберегающего

поведения индивида, который реализуется посредством формирования (создания, интеграции, трансляции, регуляции, сохранения) социальных культурных норм (правил, образцов поведения, традиций и др.) и системы санкций, способных воздействовать на ценностные ориентации, представления и конструируемые смыслы деятельности индивидов и социальных групп, детерминируя поведение, направленное на сохранение и улучшение здоровья и продолжительности жизни в целом» (с. 83).

Интересна и нова авторская интерпретация понятия «здоровье», которое автор трактует как «состояние организма человека, при котором отсутствуют заболевания или функциональные нарушения организма, препятствующие выполнению социальных функций в повседневной жизни в соответствии с социальными ролями, статусами, конгруэнтными культуре социума, когда индивид, основываясь на своих физических ощущениях и своем понимании здоровья, обозначает себя здоровым» (с. 56). Предлагаемая трактовка отражает «социологическую» сущность термина, отделяя от традиционно «медицинского» восприятия здоровья.

В контексте социологического исследовательского поля сохранения здоровья автор предлагает трактовку дефиниции «поведение» разделяя «здоровьесберегающее поведение» (с.85-86), акцентирующее внимание на сохранении текущего уровня здоровья и его улучшении, и более узкое понятие – «профилактическое поведение» (с. 86-88), трактуя как «поведение индивида, социальных групп, направленное на недопущение возникновения факторов риска, способных ухудшить текущее состояние здоровья, а также недопущение возникновения, развития конкретной болезни (или группы заболеваний) и ухудшения текущего (или желаемого) уровня здоровья» (с. 86). Предлагаемые интерпретации позволяют на качественно новом уровне учитывать социальные особенности объектов исследования и обогащают социологию культуры.

В-третьих, разработанная авторская классификация факторов, детерминирующую индивидуальное и общественное здоровье (с. 65-76) определяет «наиболее значимые социально обусловленные факторы общественного здоровья, влияющие на здоровьесберегающее поведение индивидов и групп» и расширяет инструментарий для регуляции его с помощью основных элементов культуры здоровья.

В-четвертых, впервые на основе эксперимента (с. 202-215) по формированию социальной нормы сохранения здоровья разных социальных групп (эксперимент последовательный, «слепой», полевой) проведенного автором с целью поиска социальных факторов, влияющих на формирование культуры здоровья, разработаны модели профилактического поведения, основанные на связи их поведенческих паттернов с информированностью о риске заболевания и способах профилактики и отражающие уровень их саморегуляционного поведения.

В-пятых, социокультурный феномен инфодемия COVID-19 представлен в качестве нового «механизма осмысления стремительного изменения реальности и беспрецедентного обновления социальных норм сохранения здоровья в условиях вынужденной адаптации социума к пандемии» (с. 272-279).

В-шестых, выявленные автором на ретроспективном анализе пандемий и исследовании пандемии COVID-19 особенности формирования культуры здоровья относятся как к институциональной регуляции норм «пандемийной» культуры здоровья (с. 280-293), так и социокультурной саморегуляции в исполнении этих норм (с. 294-301). Учитывая сложившиеся в пандемию социальные практики и восприятие норм «пандемийной» культуры здоровья (с. 302-310) диссертантом разработаны модели здоровьесберегающего поведения в COVID-19 (с. 311-321).

Указанные и иные позиции новизны получили должную конкретизацию в положениях, выносимых на защиту и в самом диссертационном исследовании.

Наиболее значимым результатом исследования представляется авторская концепция социальной регуляции культуры здоровья и выявленные особенности формирования культуры здоровья в пандемию COVID-19. Сильной стороной работы считаем анализ формирования культуры здоровья через призму институциональной регуляции и социокультурной саморегуляции здоровьесберегающего поведения, что ново для научного направления социологии культуры и значительно расширяет инструментарий дальнейших исследований.

Среди достижений диссертанта следует отметить тесную связь между теоретическим, концептуальным анализом проблемы и эмпирической интерпретацией многих положений диссертации, касающихся формирования и социальной регуляции культуры здоровья в условиях пандемии COVID-19. С этой точки зрения важно подчеркнуть значимость третьей и четвертой глав работы.

Достоверность результатов диссертации достигается корректной постановкой проблемы исследования, цели и задач, выбора методологического инструментария, опорой на фундаментальные научные идеи, выработанные в рамках социологии культуры и широким репрезентативным эмпирическим исследованием. Для анализа полученных данных автором использовался математический инструментарий и программа IBM SPSS Statistics 19.0.0.1. Впечатляет и широта инструментария и охвата различных групп эмпирической базы. Исследования выполнялись на протяжении 2012-22 годов в регионах Уральского федерального округа и охватывают «пандемийный» период COVID-19, так и до пандемийный, позволяя выявить особенности предмета исследования.

Диссертация имеет не только научное и теоретическое значение, но и содержит в себе ярко выраженный практический вектор. Он заключается в предложениях и рекомендациях, направленных на совершенствование процесса формирования и регуляции культуры здоровья как в условиях пандемии, так и вне ее. Эти предложения и рекомендации стали следствием авторских исследований и участия автора с 2012 года в реализации региональных программ Тюменской области по формированию здорового образа жизни и культуры здоровья населения региона.

С этой точки зрения материалы диссертации представляют интерес для социологов и широкого круга специалистов, занимающихся разработкой стратегии сохранения здоровья населения, повышения эффективности информационно-образовательных мероприятий, программ вовлечения различных социальных групп в здоровьесберегающую деятельность и стимулирования здорового образа жизни. Результаты исследования могут быть использованы при разработке стратегий формирования культуры здоровья и ее регуляции (с. 318-321), полезны предлагаемые автором социальные технологии для формирования и стимулирования культуры здоровья различных социальных групп и регулирующих социокультурную саморегуляцию здоровьесберегающего поведения (с. 319) (нормативно-правовые - разработка и совершенствование нормативно-правовой базы для создания, трансляции, регуляции, сохранения и контроля социальных норм здоровьесбережения; социально-дифференцированные технологии информирования, мотивации и стимулирования здоровьесберегающего поведения; организационно-управленческие, включающие технологии создания условий для сохранения здоровья и профилактики; социально-психологические технологии формирования профилактического сознания, целеполагания и ценностного фокусирования на здоровьесберегающей деятельности).

В диссертации, тем не менее, есть следующие дискуссионные места и неясности:

1. Автор диссертации на стр. 260 отмечает что «особенностью здоровьесбережения в российском обществе является доминирование «поведенческих» причин смертности населения (хронических заболеваний и т.д.) как до пандемии, так и во время ее, а также сохраняющаяся динамика доминирования неинфекционных заболеваний и поведенческих причин в числе потерянных лет здоровой жизни населения РФ перед пандемией COVID-19», при этом автор не раскрывает в чем заключаются основные «поведенческие» причины смертности в пандемию COVID-19, хотя именно они, если это действительно так, могли бы стать действенным инструментом для сохранения жизнедеятельности и улучшения демографической ситуации в России.

2. В диссертации расписываются социальные нормы сохранения здоровья, но не приводятся последствия применения этих норм, не определяется степень их воздействия на изменение ситуации с пандемией, не приводится сравнительный анализ эффективности использования той или иной социальной нормы.

3. В диссертации рассчитан авторский показатель «восприятие угрозы», представляющий собой произведение оценочных суждений и мнений, поддерживающих высокий уровень страха, тревожности и ощущения опасности индивида относительно угрозы коронавируса для жизни и здоровья, однако достаточно ли оценочных мнений респондентов для того, чтобы можно было на его основе строить модели здоровьесберегающего поведения, все-таки он достаточно субъективен и отражает только мнение опрошенных.

4. Из текста диссертации не совсем понятно, что же все-таки в пандемию играет наиболее важную роль - институциональная регуляция

(социальные нормы сохранения здоровья) или социокультурная саморегуляция (поведенческие факторы сохранения здоровья)?

Данные замечания не снижают высокого теоретико-методологического уровня диссертационного исследования и общего позитивного впечатления о работе, в ряде случаев они носят дискуссионный или рекомендательный характер относительно дальнейших исследований автора и не влияют на положительную оценку представленной диссертации.

Подводя общий итог, можно с уверенностью констатировать, что сформулированная автором цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, полученные выводы и результаты обоснованы и достоверны.

Диссертация выполнена автором самостоятельно, завершена, представляет собой новаторский труд, новый, важный шаг в развитии социологического знания и, в частности, социологии культуры. На основании выполненных исследований автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение в развитии социологии культуры.

Основные положения диссертации полно отражены 82 публикациях, в т.ч в 4 монографиях и в 20 статьях рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ, и публикации, индексируемой в системе цитирования WoS. Автореферат отражает основное содержание, положения и результаты диссертации.

Диссертация соответствует специальности 5.4.6 «Социология культуры» (социологические науки) Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Представленная диссертация Ковальжиной Ларисы Сергеевны на тему «Формирование культуры здоровья в условиях пандемии» на соискание ученой степени доктора социологических наук является научно-квалификационной работой, соответствует требованиям и критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями).

Ковальжина Лариса Сергеевна является высококвалифицированным исследователем и заслуживает присвоения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры.

Официальный оппонент:

Заведующая кафедрой социологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Новосибирский государственный
университет экономики
и управления «НИНХ»
доктор социологических наук (22.00.08)
профессор

Светлана Анатольевна Ильиних

Список научных трудов прилагается.

Согласна на дальнейшую обработку моих персональных данных.

6 ноября 2024 г.

Место работы оппонента:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», заведующая кафедрой социологии
Почтовый адрес: 630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская, дом 56

Телефон: (383) 243-95-95; 8-913-726-83-88

Факс: (383) 243-94-94

Адрес электронной почты: ili.sa@mail.ru



Подлинность подписи
Ильиних С.А.
ДОСТОВЕРЯЮ
Главный специалист ОД
Семенов Е.А. cf
06.11.2024

СПИСОК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Ильиных Светланы Анатольевны

официального оппонента по диссертации Ковальжиной Ларисы Сергеевны
«Формирование культуры здоровья в условиях пандемии», представленной на
соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности
5.4.6 – Социология культуры

№ п/п	Наименование, вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
1	Абсолютные и относительные ценности: особенности проявления социальной реальности (статья)	и в	Печ. Научные записки НГУЭУ. – 2024. – № 2. – С. 4-6.	0,2	-
2	Цифровизация в социокультурном измерении (монография)	в	Печ. Новосибирск : Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ", 2023. – 291 с.	18,2	О. А. Донских, К. М. Курленя, В. В. Чешев [и др.].
3	Семейные ценности россиян в контексте исследования "модальных" и "немодальных" семей (статья)	и	Печ. ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. – 2023. – № 5(100). – С. 25-33.	0,5	-
4	Социальное неравенство современной России (статья)	в	Печ. Интеллектуальный потенциал Сибири : Сборник научных трудов. 30-я Региональная научная студенческая конференция, Новосибирск, 23–27 мая 2022 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2022. – С. 74-78.	0,3	А. С. Тарасенко, К. С. Швидь,
5	Социальные практики в период пандемии: атомизация, солидарность, пассивность (статья)		Печ. ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал // М.: РУТ (МИИТ), 2022. – Вып. №1(90). - С.73-84.	0,7	-
6	Социальные практики в период пандемии в контексте	в	Печ. Социальные практики и управление: проблемное поле социологии. Материалы IV Сибирского социологического	0,3	-

№ п/п	Наименование, вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
	концепции «социология ничего» (статья)		форума с международным участием. - Новосибирск, 2021. С. 28-32.		
7	Интернет как источник информации: взгляд сквозь призму доверия (статья)	Печ.	Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 467. – С. 124-132.	0,6	-
8	Практики сохранения здоровья: размышления о причинах выбора в период реальной угрозы жизнедеятельности общества (статья)	Печ.	Общество: социология, психология, педагогика. – 2020. - №4 (72). – С.24-28.	0,3	-
9	The practice of preserving public health in the context of sociology (статья)	Печ.	Economic and Social Development : 50th International Scientific Conference on Economic and Social Development. Book of Proceedings, Chelyabinsk, 13–14 февраля 2020 года / Varazdin Development and Entrepreneurship Agency; University North; Chelyabinsk State University; Faculty of Management University of Warsaw; Faculty of Law, Economics and Social Sciences Sale -Mohammed V University in Rabat; Polytechnic of Medimurje in Cakovec. – Chelyabinsk: Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, 2020. – P. 442-447.	0,4	-
10	Risk in social practices: "Normalization" and "habitualization" (статья)	Печ.	Economic and Social Development : Book of Proceedings, Rabat, 26–27 марта 2020 года / Editors: Khalid Hammes, Mustapha Machrafi, Vladimir Huzjan. – Rabat: Без издательства, 2020. – P. 506-512.	0,4	S. V. Rovbel, E. V. Naumova, E. Komf
11	The practice of preserving public health in the context of sociology (статья)	Печ.	Economic and Social Development, Chelyabinsk, 13–14 февраля 2020 года / Varazdin Development and Entrepreneurship Agency; University Northin; Chelyabinsk State University; Faculty of Management University of	0,1	-

№ п/п	Наименование, вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
			Warsaw; Faculty of Law, Economics and Social Sciences Sale -Mohammed V University in Rabat; Polytechnic of Medimurje in Cakovec. – Chelyabinsk: Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, 2020. – P. 67-68.		
12	Практики сохранения здоровья: размышления о причинах выбора в период реальной угрозы жизнедеятельности общества (статья)	Печ.	Общество: социология, психология, педагогика. – 2020. – № 4(72). – С. 24-28.	0,3	-
13	Практики здоровьесбережения жителей мегаполиса (статья)	Печ.	Социальная стратификация в цифровую эпоху: к 130-летию со дня рождения Питирима Сорокина: XIII Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2019»: Сборник материалов. – М.: МАКС Пресс, 2019. – С.511-513.	0,2	-
14	The quality of life of the citizens: the research in the context of their social well-being (статья)	Печ.	Economic and Social Development : Book of Proceedings, London, 12–13 июня 2019 года. – London: Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, 2019. – P. 184-189.	0,4	E. V. Naumova, S. V. Rovbel [et al.]
15	Three levels of health preservation: a sociological perspective (статья)	Печ.	Economic and Social Development : Book of Proceedings 47th International Scientific Conference on Economic and Social Development, Прага, 14–15 ноября 2019 года. – Прага: Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, 2019. – P. 312-319.	0,5	-
16	Качество жизни по данным опроса в Новосибирске (статья)	Печ.	Социологические исследования. – 2019. – № 6. – С. 140-145.	0,4	-
17	От качества жизни к социальному самочувствию: эволюция подхода (статья)	Печ.	Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 3(59). – С. 36-43.	0,5	Е. В. Наумова, С. В. Ровбель,

№ п/п	Наименование, вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
					О. Ю. Тевлюкова

6 ноября 2024 г.

Автор:

Доктор социологических наук, профессор



С.А. Ильиных

Список верен:

Проректор по научной работе

и дополнительному образованию

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего

образования «Новосибирский государственный

университет экономики

и управления «НИНХ»




Д.В. Куницын