

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.419.05,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ТЮМЕНСКИЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 16.10.2026 № 9

О присуждении Осиновской Ирине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие методологии формирования прогнозного топливно-энергетического баланса в условиях энергоперехода и цифровой трансформации экономики» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) принята к защите «03» июля 2026 года (протокол заседания №2) диссертационным советом 24.2.419.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (625000, г. Тюмень, ул. Володарского, д.38), приказ о создании диссертационного совета № 900/нк от 01.10.2024 года.

Соискатель Осиновская Ирина Владимировна, «05» ноября 1979 года рождения. В 2002 году окончила с отличием ГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» по специальности «Менеджмент». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Внутрикорпоративное планирование использования производственного потенциала в нефтегазодобыче» защитила в 2005 году в диссертационном совете Д 212.273.07, созданном на базе ГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Работает в должности доцента кафедры менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса (ТЭК) в ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, г. Тюмень.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента в отраслях ТЭК в ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

**Научный консультант** – доктор экономических наук, профессор, Газеев Мансур Хамитович, ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет», профессор кафедры менеджмента в отраслях ТЭК.

**Официальные оппоненты:**

**Плакиткин Юрий Анатольевич**, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт энергетических исследований Российской академии наук», руководитель Центра анализа и инноваций в энергетике;

**Шаркова Антонина Васильевна**, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», заведующий кафедрой отраслевых рынков Факультета экономики и бизнеса;

**Кондраков Олег Викторович**, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», профессор кафедры промышленного менеджмента дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, город

Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном Токаревым Анатолием Николаевичем, доктором экономических наук, заведующим Центром ресурсной экономики и утвержденном Коломак Евгенией Анатольевной, доктором экономических наук, профессором, исполняющим обязанности директора, указала, что диссертационная работа Осиновской И.В. соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности). Содержание работы соответствует следующим пунктам паспорта специальности: п. 2.13. Топливо-энергетический баланс страны и административно-территориальных образований; п.2.14. Проблемы повышения энергетической эффективности и использования альтернативных источников энергии.

Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования. Диссертация Осиновской И.В. на тему «Развитие методологии формирования прогнозного топливо-энергетического баланса в условиях энергоперехода и цифровой трансформации экономики» представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую разработанные автором теоретические положения и методический инструментарий формирования прогнозного ТЭБ с учетом эффектов в системе «ТЭК-народное хозяйство», и обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью для развития соответствующей отрасли науки. Выводы и рекомендации, сформированные автором исследования, можно квалифицировать как научные результаты, направленные на решение значимой для страны проблемы и которые вносят вклад в формирование научно-методических предпосылок для повышения энергетической безопасности государства.

Диссертационное исследование полностью соответствует критериям параграфов 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в актуальной редакции), предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора наук, а автор работы,

Осиновская Ирина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Соискатель имеет 42 опубликованные работы по теме диссертации общим объемом 46,96 п.л. (авторских - 30,68 п.л.), в том числе 18 научных работ общим объемом 8,73 п.л. (авторских – 5,9 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях; 5 статей в изданиях, индексируемых в Scopus общим объемом 3,31 п.л. (авторских – 1,5 п.л.); 3 монографии (общим объемом 30,8 п.л., из них авторских – 20,1 п.л.).

К наиболее значимым работам соискателя относятся:

1. Осиновская, И. В. Методология оценки эффективности управления структурообразующими элементами прогнозного топливно-энергетического баланса (на примере электроэнергетики) // Вестник Академии знаний. – 2026. – № 1(72). – С. 372-379. (0,5 п. л. авт.).

2. Осиновская, И. В. Долгосрочные перспективы угольной энергетики в структуре прогнозного топливно-энергетического баланса // Теория и практика общественного развития. – 2026. – № 3(215). – С. 160-168. (0,56 п. л. авт.).

3. Осиновская, И. В. Интенсификация опережающего развития электроэнергетики как фактор структурных изменений прогнозного топливно-энергетического баланса / И. В. Осиновская // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2026. – Т. 8, № 2(167). – С. 72-85. (0,88 п. л. авт.).

4. Осиновская, И.В. Эффективность исполнения недропользователями требований проектных документов на разработку месторождений углеводородов / С. Левкович, А. Копытов, И. Осиновская // Энергетическая политика. – 2026. – № 2(217). – С. 40-57. (1,06 / 0,35 п. л. авт.).

5. Осиновская, И. В. Основные принципы формирования прогнозного топливно-энергетического баланса // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 6(71). – С. 532-536. (0,3 п. л. авт.).

6. Осиновская, И. В. Интеграция технологического прогнозирования в систему управления структурой топливно-энергетического баланса / И. В. Осиновская // Теория и практика общественного развития. – 2025. – № 11(211). – С. 186-194. (0,56 п. л. авт.).

7. Осиновская, И. В. Повышение эффективности управления разработкой нефтяных месторождений: диалог власти и недропользователя / С. В. Левкович, А. Г. Копытов, И. В. Осиновская // Вопросы управления. – 2025. – Т. 19, № 3. – С. 38-58. (1,25 / 0,45 п. л. авт.).

8. Осиновская, И. В. Формирование программы сбалансированного развития ТЭК: методические аспекты / И. В. Осиновская, В. В. Пленкина, И. В. Андропова // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 9(185). – С. 106-112. (0,44 / 0,3 п. л. авт.).

9. Осиновская, И. В. Формирование топливно-энергетического баланса на основе принципов программно-целевого подхода / И. В. Осиновская, В. В. Пленкина // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 9(146). – С. 678-683. (0,375 / 0,2 п. л. авт.).

10. Осиновская, И. В. Обоснование комплексного подхода к управлению освоением месторождений арктического шельфа / В. В. Пленкина, И. В. Осиновская, А. А. Х. Мамаева // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – № 5(94). – С. 41-46. (0,375 / 0,15 п. л. авт.).

11. Осиновская, И. В. Метод сценариев как основной инструмент формирования долгосрочных отраслевых прогнозов / И. В. Андропова, И. В. Осиновская // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 8(126). – С. 64-69. (0,375 / 0,2 п. л. авт.).

12. Осиновская, И. В. Обоснование управленческих решений по изменению структуры топливно-энергетического баланса: методический аспект / М. Х. Газеев, И. В. Осиновская, Ю. А. Носова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 11(100). – С. 276-281. (0,375 / 0,2 п. л. авт.).

13. Осиновская, И. В. Технология формирования прогнозного топливно-энергетического баланса / В. В. Пленкина, И. В. Осиновская // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 7(84). – С. 1153-1157. (0,3 / 0,15 п. л. авт.).

14. Осиновская, И. В. Прогнозирование спроса на топливно-энергетические ресурсы: методический аспект / Н. А. Волынская, И. В. Осиновская // Казанская наука. – 2017. – № 12. – С. 16-21. (0,375 / 0,2 п. л. авт.).

15. Осиновская, И. В. Программно-целевые технологии как инструмент формирования программы устойчивого развития компании / И. В. Осиновская, А. А. Колесникова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1-1(66). – С. 796-799. (0,25 / 0,15 п. л. авт.).

16. Осиновская, И. В. Методические основы оценки эффективности управленческих решений на уровне нефтегазодобывающих структур / И. В. Осиновская // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-2(65). – С. 745-748. (0,25 п. л. авт.).

17. Осиновская, И. В. Принятие управленческих решений в условиях риска / И. В. Осиновская // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 8-1(61). – С. 767-770. (0,25 п. л. авт.).

18. Осиновская, И. В. Сравнительный анализ методов экономического прогнозирования добычи углеводородов / И. В. Осиновская // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11-1(64). – С. 801-805. (0,25 п. л. авт.).

19. Osinovskaya, I. V. Ensuring sustainable development of oil companies based on foresight technology / I. V. Osinovskaya, M. V. Plenkina, I. E. Zaborskaya [et al.] // International Journal of Management. – 2020. – Vol. 11, No. 5. – P. 929-940. (0,75 / 0,3 п. л. авт.).

20. Osinovskaya, I. V. Specifics of strategic managerial decisions-making in Russian oil companies / V. Plenkina, E. Deberdieva, O. Lenkova, I. Osinovskaya

[et al.] // Entrepreneurship and Sustainability Issues. – 2018. – Vol. 5, No. 4. – P. 858-874. (1,06 / 0,3 п. л. авт.).

21. Osinovskaya, I. V. System aspects of fuel and energy balance formation / I. V. Osinovskaya // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2017. – Vol. 7, No. 5. – P. 271-278. (0,5 п. л. авт.).

22. Osinovskaya, I. V. The role of innovative decisions in the development of oil and gas companies / I. V. Andronova, I. V. Osinovskaya // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2017. – Vol. 7, No. 2. – P. 346-351. (0,375 / 0,2 п. л. авт.).

23. Osinovskaya, I. V. Multiobjective approach in developing oil production enterprise's production strategy / I. V. Osinovskaya, O. G. Yakunina, O. V. Lenkova // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Vol. 6, No. 3 S3. – P. 193-202. (0,625 / 0,2 п. л. авт.).

Опубликованные работы соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты исследования. Научные труды представлены статьями в рецензируемых научных изданиях и материалах международных, всероссийских и национальных научно-практических конференций.

На диссертацию и автореферат поступили **положительные отзывы** из:

1. Ассоциации независимых нефтегазодобывающих организаций «АссоНефть» от консультанта, доктора экономических наук **Дьячковой Елены Арнольдовны** (г. Москва). Замечания: в автореферате диссертации автором подробно разработана концептуальная теоретико-методологическая модель формирования прогнозного ТЭБ, включающая рамочные параметры формирования альтернатив в структуре ТЭБ, целевые программные меры по управлению структурой ТЭБ, систему комплексной оценки возможных мультипликативных эффектов от структурных изменений ТЭБ, но не совсем

ясно, как будет организована процедура проверки достоверности получаемой информации от различных отраслей и сегментов. В тексте автореферата прослеживается позиция автора по активному использованию возобновляемых источников энергии, АЭС, ГЭС, но упускается аспект развития нефтедобывающей отрасли, которая по-прежнему имеет существенную значимость для сырьевых регионов и бюджета страны. Наблюдаемый инвестиционный дисбаланс в отношении традиционных отраслей может привести к серьезным последствиям в области развития отдельных регионов и иметь ярко выраженный отрицательный социально-экономический эффект. Возникает вопрос, каким образом автор видит возможность учета данного аспекта при формировании прогнозного ТЭБ?

2. Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан (г. Казань) от председателя Общественного совета, доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки республики Татарстан **Газеева Наиля Хамидовича**. Замечания: автор в тексте автореферата оперирует таким понятием, как качество подготовки прогнозного ТЭБ (стр. 16), но при этом нет пояснения, что именно он вкладывает в него. Апробационный аспект автором раскрывается через обоснование целесообразности формирования сценария цифрообусловленности, что несомненно представляет научный и практический интерес, но помимо того, что данный сценарий не конкретизирован в тексте автореферата возникает вопрос относительно вероятности его реализации и не совсем понятен горизонт прогнозного периода. Особого внимания заслуживает включение в оценку эффективности изменения структурообразующих элементов прогнозного ТЭБ таких блоков, как социальная и экологическая безопасность, что с позиции социально-ориентированного аспекта крайне важно. Автор предлагает в модели при расчете использовать весовой коэффициент социальной эффективности на уровне 0,45 (стр.33), с чем можно согласиться, однако возникает вопрос: необходимо ли при формировании прогнозного ТЭБ на региональном уровне

проводить дифференциацию значимости, или она принимается на верхнем уровне и не меняется в зависимости от территориального охвата прогнозного ТЭБ. На мой взгляд, целесообразно было бы предусмотреть вариативность в привязке к региональному аспекту. Возможно, это следовало бы сделать и относительно экологической безопасности, но данные вопросы носят дискуссионный характер.

3. Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск) от профессора Института нефти и газа им. М.С.Гуцериева, доктора экономических наук, профессора **Боткина Игоря Олеговича**. Замечания: в п.3. научной новизны указано, что «рекомендованная автором модель позволит реализовать «бесшовный» принцип формирования ТЭБ» (с. 19 автореферата), однако не совсем понятно, относится ли этот принцип к «базовым принципам разработки прогнозного ТЭБ» (с. 16 автореферата)? И учтены ли базовые принципы, предложенные автором в п.2 научной новизны, при разработке концептуальной теоретико-методической модели формирования прогнозного ТЭБ? При разработке критерия комплексной оценки эффективности изменений структурообразующих элементов прогнозного ТЭБ (с. 29-34 автореферата) необходимо обоснование подхода автора по определению весовых коэффициентов, отражающих значимость экологического эффекта, эффекта в области энергетической безопасности, социального эффекта (с. 33 автореферата) (автор и сам отмечает это как дискуссионный момент). Кроме того, следует пояснить, могут ли меняться значения весовых коэффициентов под влиянием внешних факторов (например, энергетическая безопасность станет более значимой, чем социальная)?

4. Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург) от главного научного сотрудника, доктора экономических наук, профессора **Шеломенцева Андрея Геннадьевича**. Замечания: каким

образом в методологию формирования прогнозного ТЭБ может быть встроено разрешение потенциального конфликта интересов между национальным уровнем формирования ТЭБ и инвестиционными программами крупных нефтяных компаний, преследующих свои собственные коммерческие цели? Из текста автореферата не совсем понятно, каким образом будет определяться значение возможного отрицательного эффекта (в модели обозначены со знаком +/- эффекты, связанные с надежностью энергоснабжения), например, в социальной, экологической сфере при включении их в модель оценки эффективности изменения структурообразующих элементов прогнозного ТЭБ, а также будет ли влиять региональная специфика на их величину при условии консолидации региональных прогнозных ТЭБ и формировании единого прогнозного ТЭБ на уровне государства.

5. Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем нефти и газа Российской академии наук (г. Москва) от главного научного сотрудника Аналитического центра энергетической политики и безопасности, доктора экономических наук **Мастепанова Алексея Михайловича**. Замечания: «необходимо отметить, что используемый автором термин «цифрообусловленность» не является общеупотребительным. Поэтому было бы желательно в автореферате дать пояснение, что понимает под ним автор диссертации, поскольку сейчас в нем лишь констатируется, что «Принцип цифрообусловленности означает, что цифровая трансформация экономики выступает как фактор, формирующий дополнительный спрос на электроэнергию». Но это - лишь одна грань понятия «цифрообусловленность». Непонятным и спорным является следующий вывод автора, сформулированный в автореферате следующим образом: «В условиях низких ежегодных темпов прироста генерирующих мощностей, обусловленных технико-технологическим отставанием в области электронергетики, *первоочередной задачей является обеспечение опережающего развития производства электроэнергии по сравнению с*

*электропотреблением* (выделено нами) за счет повышения ввода новых генерирующих мощностей и активного внедрения инновационных решений». Что понимает под этим выводом автор? Создание избыточных, то есть, лишних мощностей в электрогенерации? В автореферате фиксируется, что «Диссертационное исследование целеориентируется на развитие методологии формирования прогнозного ТЭБ как управленческого инструментария *с учетом императивов глобального энергоперехода* (выделено нами) и цифровой экономики на основе комплексного междисциплинарного подхода...». Однако энергопереход в России имеет свою специфику – он не копирует мировой, а формируется под влиянием уникальных внутренних условий, внешних вызовов и стратегических приоритетов. Это и необходимость осуществления баланса между декарбонизацией и экономическими интересами России, связанными с экспортом традиционных энергоресурсов. Это региональная диверсификация: подходы к энергопереходу в разных регионах РФ будут существенно различаться из-за различий в обеспеченности ископаемыми видами топлива и гидроэнергоресурсами, уровне развития экономики и инфраструктуры. Это, наконец, внешние факторы – от санкций до трансграничного углеродного регулирования и возможностей международного сотрудничества. Насколько учитывается эта специфика автором диссертации? Из автореферата это не понятно. Также из текста автореферата не совсем понятно – позволит ли предлагаемая автором методология формирования прогнозного ТЭБ обеспечить баланс между климатическими целями (экологической устойчивостью), энергетической независимостью (энергобезопасностью) и доступом энергии для всех (энергетической справедливостью), что является неотъемлемой составляющей обеспечения энергетической безопасности в условиях энергоперехода не только в России, но и в мировом сообществе.

6. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет

имени Ф.М. Достоевского» (г. Омск) от профессора кафедры экономики и финансов, доктора экономических наук, профессора, заслуженного экономиста РФ **Миллера Александра Емельяновича**. Замечание: поверхностное освещение результатов анализа деятельности двух крупных российских нефтяных компаний (ПАО «ЛУКОЙЛ» и ПАО «НК «Роснефть»), которое позволило соискателю сделать вывод о том, что компании выбирают более сдержанные темпы развития и использования ВИЭ (стр. 26). Не совсем понятно, какая информационная база послужила основой проведения данного анализа и за какой ретроспективный период он проводился. Каким образом это может быть учтено при формировании прогнозного ТЭБ?

7. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М.Губкина» (г. Москва) от заведующего кафедрой Международного нефтегазового бизнеса факультета МЭБ, доктора экономических наук, профессора **Козеняшевой Маргариты Михайловны**. Замечания: из текста автореферата не совсем понятно какие именно базовые принципы разработки прогнозного баланса из предложенной совокупности являются традиционными и уже реализуемыми, а какие сформулированы или уточнены автором в контексте тематики проведенных исследований. На сегодняшний день децентрализация является одним из определяющих направлений развития энергетических систем, в связи с этим соискателю целесообразно было обозначить данный аспект посредством включения в перечень принципов, которые необходимо учитывать при формировании прогнозного ТЭБ. Возможно, соискатель рассматривал децентрализацию в других составляющих предлагаемой методологии формирования прогнозного ТЭБ, но в тексте автореферата это в явном виде не представлено. Соискатель совершенно верно отмечает на стр. 24-25, что при формировании прогнозного ТЭБ необходимо учитывать, что цифровизация выступает в качестве ключевого фактора развития энергетики и смежных отраслей экономики и предлагает выделение сценария цифрообусловленности.

Однако, из текста автореферата не совсем понятно, что именно соискатель включает в сценарий цифрообусловленности, на что делается акцент и чем он идейно отличается от сценариев, представленных в энергетической стратегии?

8. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург) от профессора Высшей школы производственного менеджмента Института промышленного менеджмента, экономики и торговли, доктора экономических наук, профессора **Силкиной Галины Юрьевны**. Замечание: оценивая явление цифровой трансформации экономики (цифрообусловленность ТЭБ в терминологии автора), диссертант сосредотачивает внимание на вопросах энергообеспечения критической цифровой инфраструктуры, включая центры обработки данных, энергопотребление которых характеризуется высокой интенсивностью. Следовало учесть и другие факторы, оказывающие существенное влияние на развитие отдельных отраслей, и их отражение в структуре прогнозного ТЭБ.

9. Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук (г. Москва) от заведующего отделом «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций», доктора экономических наук, профессора **Орловой Елены Роальдовны**. Замечания: на стр. 19 автореферата соискатель обозначает необходимость учета актуальных требований к прогнозным результатам, но не конкретизирует, какие именно требования нужно уточнить. Также на странице 19 говорится о целесообразности проведения технологического форсайта, но при этом не совсем понятно, в какой блок структуры, приведенной на рис. 2 (стр. 20), может быть вставлен технологический форсайт и с какой целью. Соискатель придерживается точки зрения о важности выделения в прогнозной структуре ТЭБ доли ВИЭ (стр. 25-26). Но возникает вопрос, на каком уровне следует установить долю ВИЭ в структуре энергобаланса и будет ли связано ее

изменение с требованием форсированного перехода на ВИЭ. При этом не совсем понятно, какую роль в энергобалансе соискатель отводит солнечной и ветровой энергии, использование которых сопряжено с нестабильностью выработки электроэнергии, вызываемой изменчивостью погодных условий.

10. ПАО «ЛУКОЙЛ» (г. Москва) от начальника Департамента инноваций и научно-технической деятельности, кандидата технических наук, доктора экономических наук **Усманова Марата Радиковича**. Замечания: **1. Субъективность весовых коэффициентов.** В работе предлагается определять критерий комплексной оценки эффективности через весовые коэффициенты различных эффектов (экологический, социальный и пр.) экспертным путем. В условиях высокой неопределенности это может привести к субъективизму оценок. Рекомендуется автору рассмотреть возможность разработки алгоритмических методов определения этих весов на основе данных рыночного ценообразования (например, на углеродные единицы) или использования методов многокритериальной оптимизации с анализом чувствительности. **2. Количественная дифференциация сценария «цифрообусловленности».** Из текста диссертации не вполне ясно, какие конкретные количественные параметры закладываются в основу данного сценария в Энергетической стратегии РФ по сравнению с существующими (например, инерционным или целевым). Было бы полезно детализировать входные данные для этого сценария (темпы роста ЦОД, проникновение электромобилей, КПД новых технологий и пр.), чтобы обеспечить воспроизводимость результатов. **3. Прикладные примеры внедрения.** Значительная часть работы посвящена разработке концептуальных моделей. Целесообразно было бы более развернуто показать примеры практического применения предложенных подходов на конкретных предприятиях или регионах, включая опыт нефтяных компаний.

11. Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М.Губкина» (г. Москва) от профессора кафедры экономики нефтяной и

газовой промышленности, доктора экономических наук, доцента **Шарф Ирины Валерьевны**. Замечания: не отражены более полно полученные в диссертационной работе статистические результаты расчетов согласно представленным алгоритмам на рисунке 6 и 7. Для какого уровня территориально-административного деления (субъекта Российской Федерации, муниципального образования) проведена апробация предложенной методики расчета комплексного экономического эффекта? Согласно защищаемому положению 6 можно предположить, что таким регионом является ХМАО-Югра. Также есть утверждения, по которым желательны дополнительные пояснения. В частности, на с. 34 сказано, что *«обеспечение условий более быстрой окупаемости инвестиций в создание генерирующих мощностей на основе инновационных технологий за счет введения целевых инвестиционных и налоговых льгот, субсидирования процентных ставок по кредитам на закупку высокотехнологичного оборудования с последующим реверс-инжинирингом»*. В отношении каких налогов диссертант делает данное предложение? Необходимо отметить, что в налоговом законодательстве в настоящее время существует комплекс мер поддержки, который можно использовать при создании генерации электроэнергии посредством возобновляемых источников энергии, в частности инвестиционный налоговый кредит (п.1 ст. 67 НК РФ), льготы по налогу на имущество организаций (ст. 381), а также возмещение части затрат на выплату купонного дохода по облигациям и уплату процентов по кредитам, выпущенным в рамках реализации инвестиционных проектов по внедрению наилучших доступных технологий (Постановление Правительства РФ № 541 от 30.04.2019). Достаточны ли данные меры?

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается высокой квалификацией, их авторитетом в научной сфере, наличием за последние 5 лет научных работ, непосредственно связанных с темой исследования и опубликованных в рецензируемых изданиях.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработаны:**

- концептуальная теоретико-методологическая модель формирования прогнозного ТЭБ, включающая три взаимосвязанных блока: два блока, направленных на определение рамочных параметров формирования альтернативных вариантов его прогнозной структуры и разработку целевых программных мер по управлению структурой ТЭБ, а также блок комплексной оценки взаимосвязанных мультипликативных эффектов от структурных изменений ТЭБ. Модель обогащает методологический базис разработки прогнозных балансовых моделей с учетом требований энергоперехода и цифровой трансформации экономики, обеспечивает оценку возникающих мультипликативных эффектов в системе «ТЭК – народное хозяйство» и расширяет границы применимости стратегического планирования и прогнозирования в системе «ТЭК – народное хозяйство», а также при управлении энергетической безопасностью государства;

- методические положения, позволяющие оценить эффективность изменений структуры прогнозного ТЭБ. В отличие от существующих подходов, разработанная методика включает оценку прямого эффекта, эффекта смежных отраслей, эффекта в области экологии, социальной сферы и энергетической безопасности с учетом изменений народнохозяйственных мультипликаторов в условиях энергоперехода и цифровой экономики;

- авторский сценарий «цифрообусловленности» ТЭБ (СЦО), учитывающий влияние цифровой трансформации экономики на изменение объемов производства и потребления ТЭР, прежде всего в разрезе электроэнергетики с учетом требований энергоперехода. СЦО основывается на утвержденной Энергетической стратегии до 2050 года и целевом сценарии ТЭБ, но с выделением в нем вариативной части в разрезе ВИЭ, АЭС и ГЭС малой мощности, что позволит своевременно обеспечить растущие

потребности электроэнергии, обусловленные стремительным развитием процессов цифровизации, и соответствовать требованиям энергоперехода;

**предложены:**

- оригинальный методологический подход многоуровневого сценарного конфигурирования структуры прогнозного ТЭБ, ориентированный на формирование вариативных сценариев, учитывающих технологические, экономические, климатические, геополитические факторы с приоритетным формированием пула сценарных параметров, отражающих требования энергоперехода и цифровой трансформации экономики;

- научные обоснования мер государственного регулирования, направленные на достижение целевой прогнозной структуры ТЭБ за счет перераспределения части дивидендных потоков государственных энергетических компаний на финансирование стратегических инфраструктурных проектов, обеспечение условий более быстрой окупаемости инвестиций в создание дополнительных генерирующих мощностей (использование целевых инвестиционных и налоговых льгот, субсидирование процентных ставок), а также на создание консорциумов с опорой на лучшие практики;

**доказаны:**

- необходимость введения предиктивной аналитики в контур управления структурой прогнозного ТЭБ с выделением в качестве ключевого индикатора структурной перестройки ТЭБ доли ВИЭ, что позволит обеспечить соблюдение принципа конгруэнтности целей всех заинтересованных лиц при управлении структурообразующими элементами прогнозного ТЭБ в контексте выделенных в исследовании отраслевых трендов;

- наличие зависимости структуры прогнозного ТЭБ от целевых установок в области энергетической безопасности, отвечающей императивам энергоперехода и цифровой трансформации экономики, сопровождающейся ростом потребления электроэнергии от интенсификации производства

электроэнергии, в первую очередь, за счет увеличения доли ВИЭ, АЭС и ГЭС;

- наличие закономерностей, предопределяющих возможность обеспечения опережающего развития производства электроэнергии по сравнению с электропотреблением за счет повышения ввода новых генерируемых мощностей, а также активного внедрения инновационных решений до момента полного покрытия потребности в электроэнергии и создания резервных мощностей;

**введены:**

- авторская трактовка понятия прогнозного топливно-энергетического баланса, как системы научно обоснованных показателей структуры приходной и расходной частей по видам ТЭР на прогнозный период с учетом технологического развития и сценарного форсайта в энергетике и смежных отраслях, приоритетных направлений социально-экономического развития страны, обеспечивающих сбалансированность внутреннего спроса и экспортных поставок ТЭР с объемами их поступления. Это позволит рассматривать прогнозный ТЭБ не как статистический документ, а как действенный инструмент управления энергетической безопасностью в условиях энергоперехода и цифровой трансформации экономики. Его закрепление на нормативно-правовом уровне обеспечит единство понимания на региональном и национальном уровнях;

- новый принцип формирования прогнозного ТЭБ – «цифрообусловленность», который позволяет учитывать требования глобального энергоперехода и стремительного развития процессов цифровизации во всех сферах экономики. Он дополняет уточненный перечень базовых принципов формирования прогнозного ТЭБ (системность, адаптивность, вариативность, развитие, самоорганизация и структуризация), что позволяет корректно отражать внутреннюю причинно-следственную логику разработки прогнозного ТЭБ;

- модель комплексной оценки экономического эффекта, возникающего в результате структурной перестройки прогнозного ТЭБ и учитывающего прямой совокупный экономический эффект, эффект смежных отраслей, эффект в области энергетической безопасности, социальной и экологической сферах, что принципиально меняет подход к обоснованию управленческих решений, направленных на структурную перестройку прогнозного ТЭБ.

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение теоретико-методологических представлений о совершенствовании подходов к формированию прогнозных ТЭБ с учетом возникающих мультипликативных эффектов от развития различных секторов экономики в сценарных вариантах изменения структурообразующих элементов прогнозного ТЭБ, отвечающих требованиям энергоперехода и цифровой трансформации экономики;

**применительно** к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых исследовательских методов-подходов (системный, программно-целевой, сценарный, ситуационный, балансовый, межотраслевой и синергетический), методов-приёмов (логический, сравнительный, ретроспективный и комбинированный анализы, многокритериальная оценка, социально-экономическое, технологическое прогнозирование, двухуровневая триадическая дешифровка) и методов-действий (анализ, сопоставление, оценивание);

**изложены:**

- аргументы, обосновывающие необходимость включения в методологию формирования прогнозного ТЭБ сценарного форсайта и технологического прогнозирования, сценарного многоуровневого конфигурирования структуры прогнозного ТЭБ для его перевода из статистического формата в действенный инструмент управления сбалансированным развитием ТЭК и, как следствие, энергетической безопасностью государства в условиях одновременной реализации энергетического перехода и цифровой трансформации экономики;

- концептуальная основа формирования интегрального прироста ВВП (на примере развития электропроизводства для цифровой экономики) как количественного измерителя системных эффектов, возникающих при реализации программных мер по обеспечению прироста мощностей электрогенерации значимых для развития экономики;

- конструктивные выводы о необходимости структурной трансформации прогнозного ТЭБ под влиянием энергоперехода и цифровой трансформации экономики и целесообразности перехода к формированию прогнозного ТЭБ на основе сценарного форсайта и согласованных действий всех участников в контуре управления ТЭБ и системой «ТЭК-народное хозяйство», направленных на достижение прогнозной структуры ТЭБ;

**раскрыты** существенные противоречия действующих подходов к разработке и обоснованию управленческих решений, направленных на достижение целевой структуры прогнозного ТЭБ. Эти противоречия обусловлены не полным учетом возрастающих потребностей цифровой экономики в электрогенерации при соблюдении требований энергоперехода, а также возникающих эффектов в смежных отраслях в системе «ТЭК-народное хозяйство»;

**изучены:**

- причинно-следственные связи между параметрами ТЭБ, уровнем развития ТЭК и энергетической безопасностью, а также влияние на них процессов цифровизации и энергоперехода, что позволило провести модернизацию существующей методологии прогнозирования ТЭБ;

- эволюция методов долгосрочного прогнозирования развития ТЭК, начиная с 1970 г. по настоящее время, что позволило существенно повысить обоснованность предложений по развитию методологии формирования прогнозного ТЭБ, непосредственно связанного с развитием системы «ТЭК-народное хозяйство»;

**проведена** модернизация существующих теоретико-методологических подходов к формированию прогнозного ТЭБ путем выделения, во-первых,

уровня формирования рамочных параметров прогнозного ТЭБ с включением в него трендового анализа, социально-экономического, технологического прогнозирования, в том числе сценарного форсайта. Во-вторых, системы комплексной оценки возможных мультипликативных эффектов от структурных изменений ТЭБ.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработана** концептуальная теоретико-методологическая модель формирования прогнозного ТЭБ, способствующая унификации методических основ, которая может обеспечить единообразное применение методологии на региональном и национальном уровнях;

**определены** перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций в деятельности:

- субъектов РФ при разработке стратегий развития отраслей ТЭК, формировании прогнозных ТЭБ;

- отраслевых министерств и ведомств при формировании нормативно-правовых документов и методических материалов для подготовки прогнозных ТЭБ;

- министерств и ведомств при формировании методических материалов для отбора приоритетных программных решений, подлежащих государственной поддержке с учетом возможных мультипликативных эффектов от структурной перестройки ТЭБ;

- энергетических компаний при формировании стратегий своего развития;

**создана** система практических рекомендаций по формированию прогнозного ТЭБ с учетом требований энергоперехода и цифровой трансформации экономики, включая оценку возникающих мультипликативных эффектов в смежных отраслях;

**представлены** предложения по направлениям и основным мерам государственного регулирования, ориентированные на создание условий,

способствующих достижению прогнозной структуры ТЭБ и обеспечение энергетической безопасности.

Применение разработанного автором теоретико-методологического инструментария направлено на повышение эффективности процесса разработки прогнозного ТЭБ, а также выработки и обоснования целевых программных мер по его достижению, что может стать основой для унификации как разработки прогнозных ТЭБ на разных уровнях, так и для алгоритма отбора приоритетных программных мер, требующих поддержки со стороны государства.

**Оценка достоверности результатов** исследования выявила:

**теория** построена на известных балансовых, прогнозных моделях и экономических взаимосвязях, принципах и методах управления сложными экономическими и производственными системами;

**идея базируется** на обобщении отечественного и зарубежного опыта формирования статистических и прогнозных ТЭБ, управления развитием ТЭК и энергетической безопасностью, а также на учете законов и закономерностей, обусловленных энергопереходом и цифровой трансформацией экономики;

**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными учеными в ходе исследования различных аспектов формирования ТЭБ (в том числе прогнозного), а также данных, отраженных в утвержденных прогнозных ТЭБ, зафиксированных в Энергетической стратегии до 2050 года относительно ХМАО-Югра и Тюменской области, данных Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2042 года при обосновании прогнозных объемов капитальных вложений в строительство (реконструкцию) объектов по производству электрической энергии в рамках предлагаемого сценария цифрообусловленности, что подтверждено соответствующими ссылками;

**установлено** качественное согласование авторских результатов с результатами, представленными в авторитарных источниках по данной

тематике, а также с современными тенденциями развития, соотносящимися с требованиями энергоперехода и цифровой трансформации экономики;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности данных, характеризующие долгосрочные тенденции развития ТЭК, прогнозную динамику потребления ТЭР, факторы, влияющие на структуру ТЭБ и комплексную оценку эффективности ее изменения.

**Личный вклад соискателя состоит** в выборе направления исследования, выявлении и систематизации ключевых проблем формирования прогнозного ТЭБ и оценки эффективности его структурной перестройки, постановке целей и формулировке задач, их решении, анализе и интерпретации результатов; непосредственном участии в развитии теоретико-методологической основы формирования прогнозных ТЭБ и оценки эффективности структурных изменений в нем с учетом требований энергоперехода и цифровой трансформации экономики; разработке и систематизации научных принципов формирования прогнозного ТЭБ; разработке методологического подхода к созданию многоуровневого сценарного конфигурирования структуры ТЭБ; определении вклада ВИЭ в обеспечение растущего энергопотребления и необходимости их выделения в структуре прогнозного ТЭБ; оценивании необходимости интенсификации производства и потребления электроэнергии; разработке методики комплексной оценки экономического эффекта развития отдельных секторов экономики от структурной трансформации прогнозного ТЭБ; обосновании направлений и основных мер государственного регулирования, ориентированных на обеспечение достижения прогнозной структуры ТЭБ; сборе и обработке исходных данных, проведении расчетов и апробации результатов исследования в научно-профессиональной среде, подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе дискуссии профессором Андроновой И.В. было высказано несколько замечаний и рекомендаций, а именно соискатель не заслуженно в

докладе опустил освещение зарубежного опыта в области формирования ТЭБ, который в самой работе присутствует. Также целесообразно было усилить раскрытие вопросов относительно роли и места энергетических компаний в системе ТЭБ и межотраслевого баланса. Профессором Шевченко С.Ю. было акцентировано внимание на адаптации в диссертационном исследовании методологии формирования прогнозного ТЭБ к новым условиям, которые возникают в связи с циклическим развитием экономики, что укладывается в озвученный соискателем принцип цифрообусловленности; озвучена рекомендация о необходимости развития функции регулирования, то есть корректировке ТЭБ. Профессором Пленкиной В.В. отмечена многоаспектность обсуждений представленной работы, высказанных замечаний и рекомендаций, которые могут стать основой направлений для дальнейших исследований.

Соискатель Осиновская И.В. ответила на все заданные в ходе заседания вопросы, аргументировав обоснованность и достоверность выводов, сделанных в работе, а также отметила ценность высказанных замечаний и рекомендаций.

На заседании «16» октября 2026 года, протокол № 9, диссертационный совет, учитывая новые научно-обоснованные организационно-методические разработки, имеющие существенное народнохозяйственное значение для повышения взаимосвязанности прогнозирования и стратегического планирования в системе «ТЭК-народное хозяйство», а также повышения энергетической безопасности государства и сбалансированного развития ТЭК в условиях энергоперехода и цифровой трансформации экономики, постановил, присудить Осиновской Ирине Владимировне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

(экономика промышленности)), участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11 чел., против - 0 чел.

Председатель

диссертационного совета,

д-р экон. наук, профессор

Пленкина Вера Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета,

канд. экон. наук, доцент

Ленкова Ольга Викторовна

16.10.2026 г.

